



ส่งมอบเอกสาร
 เลขที่ ๑๘๖๘...เวลา 11:1๐ น
 ลงวันที่ 24 ต.ค. 256๐

ที่ ยล ๐๐๑๓.๑/วส๔๔๙๐

ศาลากลางจังหวัดยะลา
 ถนนสุขยางค์ ยล ๙๕๐๐๐

๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐

เรื่อง ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน หัวหน้าส่วนราชการทุกส่วนราชการ นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดยะลา
 นายกเทศมนตรีนครยะลา นายกเทศมนตรีเมืองเบตง และนายกเทศมนตรีเมืองสะเตงนอก

- | | |
|---|--------------|
| สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ตรวจสอบบ้างหรือเปล่า | จำนวน ๑ ฉบับ |
| ๒. บทความเรื่อง เกือบไม่ได้บ้านาญ | จำนวน ๒ ฉบับ |
| ๓. บทความเรื่อง ร้องเรียนได้ ไม่ต้องกลัว | จำนวน ๑ ฉบับ |
| ๔. บทความเรื่อง อยากรู้ความเป็นอยู่ของท่าน | จำนวน ๑ ฉบับ |
| ๕. บทความเรื่อง ทำไมถนนนู่นวายจัง | จำนวน ๑ ฉบับ |

ด้วยกระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการ
 ข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
 พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบด้วย สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียน
 ของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน และสรุปข้อหารือของคณะกรรมการ
 ตอบข้อหารือตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ ดังรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จังหวัดจึงขอส่งเอกสารความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
 ให้หน่วยงานเพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่างๆให้เป็นไปตาม
 พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย สามารถดาวน์โหลดได้
 ที่เว็บไซต์ศูนย์ข้อมูลข่าวสารสำนักงานจังหวัดยะลา (http://www.yala.go.th/subdomain/web_data/index2.htm)
 หัวข้อ “ข่าวประชาสัมพันธ์”

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการ ทั้งนี้ ขอให้อำเภอแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(นายเกษม จิตรรัตน์)
 รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
 ผู้ว่าราชการจังหวัดยะลา

สำนักงานจังหวัด
 กลุ่มงานศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด
 โทร./โทรสาร ๐-๗๓๒๐-๓๘๐๐

ผ.บ.ท.
 กง.บ.ค.
 กง.ส.ร.
 กง.กม.
 กง.ภ.ง.

ตรวจกันบ้างหรือเปล่า

เรื่องนี้เป็นเรื่องการใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการในฐานะผู้บริโภค ในการตรวจสอบผู้ประกอบการและหน่วยงานของรัฐไปพร้อมกัน เพื่อสุขอนามัยของตนเองและชุมชน

นายหนุ่มได้มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปาง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารบันทึกการตรวจสอบ โรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์ของโรงฆ่าสัตว์แห่งหนึ่งในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ และกรอปรอรักรำล้งเจ้าหน้าทีประจำสำนักงาน ปศุสัตว์อำเภอเมืองลำปาง อำเภอห้างฉัตร อำเภอกะเคกา และอำเภอแม่เมาะ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รวม ๒ รายการ เพื่อทราบว่ำสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางได้ไปตรวจที่โรงฆ่าสัตว์แห่งนี้หรือไม่ มีการปรับปรุงสถาน ประกอบการให้ถูกกฎหมายหรือไม่ เพราะได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากกลิ่นและเสียง ซึ่งสำนักงานปศุสัตว์จังหวัด ลำปางมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์เปิดเผยให้ไม่ได้ เนื่องจาก เป็นเอกสารที่ลงนามโดยคณะกรรมการพิจารณาแผนงานการประกอบกิจการโรงฆ่าสัตว์ประจำจังหวัดลำปาง นายหนุ่มจึงมีหนังสือไปอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางมีหนังสือชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ว่าบันทึกการ ตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ โรงพักสัตว์ และการฆ่าสัตว์ เป็นความเห็นคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน ส่วนเรื่อง การตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ เป็นเรื่องที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถด้านการสัตวแพทย์ ด้านสาธารณสุขและ สิ่งแวดล้อมประกอบการพิจารณาตัดสินใจ หากเปิดเผยไปแล้วแต่ผู้รับข้อมูลไม่เข้าใจแนวทางวิธีการตรวจ ประเมิน ก็จะมีผลกระทบต่อการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ และอาจเกิดปัญหาข้อขัดแย้งกับโรงฆ่าสัตว์ รายนั้นก็ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ บันทึกการตรวจสอบโรงฆ่าสัตว์ และการฆ่าสัตว์ของโรงฆ่าสัตว์ ไม่ใช่ความเห็นคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา ๑๕ (๓) แต่เป็นเอกสารการปฏิบัติงานตามหน้าที่ปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่ต้องตรวจประเมินโรงฆ่าสัตว์ตาม กฎกระทรวง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการตั้งโรงฆ่าสัตว์และการฆ่าสัตว์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่บัญญัติ ไว้ และการเปิดเผยไม่เป็นเหตุให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) เพราะเจ้าพนักงาน ผู้มีหน้าที่ในการตรวจประเมินต้องใช้ความรู้ความสามารถเฉพาะด้านอยู่แล้ว การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ ต่อหน่วยงานของรัฐเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ เป็นประโยชน์ต่อความปลอดภัยของผู้บริโภคโดยส่วนรวม คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จึงให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดลำปางเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหนุ่ม

จังหวัดอื่นๆ อ่านเรื่องนี้แล้วนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์แก่ตนเองและชุมชนก็ได้ครับ หากต้องการเอกสาร ราชการไปใช้คุ้มครองสิทธิของตนเองแล้วไม่ได้ ขอให้ยื่นถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ เพราะ “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ติดต่อได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๘ www.ok.go.th (ที่ สก ๓๘/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๕/๒๕๖๐

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เกือบไม่ได้บำนาญ

เดือนนี้ก็เดือนสุดท้ายของปีงบประมาณแล้วครับ หลายท่านก็เตรียมเกษียณอายุราชการแล้วเพราะเหตุอะไร จึงจะไม่ได้รับบำนาญ ขอให้อ่านเรื่องนี้ครับ

เรื่องนี้นายหน้อย ผู้อำนวยการโรงเรียนอนุบาลแห่งหนึ่งมีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.นฐ.เขต ๑) เพื่อขอแก้ไขปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการจาก ปปปป เป็น ปปป แต่ สพป.นฐ.เขต ๑ มีหนังสือแจ้งให้นายหน้อยใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายหน้อยจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะพิจารณาได้ตามมาตรา ๒๕

ในการพิจารณาของคณะกรรมการฯ นายหน้อยชี้แจงว่าตนเองได้เปลี่ยนนามสกุล และเกษียณอายุราชการตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่รับบำนาญไม่ได้เนื่องจากปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการไม่ตรงกับสำเนาทะเบียนบ้าน และก็ไม่มีส่วนบัตรไปยืนยัน ส่วนเอกสารหลักฐานอื่นที่มีทั้งหมดระบุว่าเกิดปี พ.ศ. ปปป แต่นายหน้อยได้นำสำเนาทะเบียนบ้านที่มีคำรับรองถูกต้องโดยผู้ช่วยนายทะเบียนอำเภอ และต้นฉบับทะเบียนนักเรียนชั้นประถมไปให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบ ฝ่ายผู้แทนสำนักงาน ก.ค.ศ. ชี้แจงว่า มีอำนาจแก้ไขโดยพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ส่งไปให้ว่าเชื่อถือได้หรือไม่ ถ้าเชื่อถือได้จะแก้ไขให้ กรณีนี้สำนักงาน ก.ค.ศ. ไม่ได้ครอบครองทะเบียนประวัติข้าราชการ แต่เอกสารอยู่ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ผู้แทน สพป.นฐ.เขต ๑ ชี้แจงว่าเป็นผู้เก็บทะเบียนประวัติจริง แต่เมื่อตรวจสอบหลักฐานแล้วไม่ตรงกันและนายหน้อยขอแก้ไขหลังเกษียณอายุราชการไปแล้ว จึงไม่มีอำนาจในการแก้ไข แต่เป็นอำนาจของสำนักงาน ก.ค.ศ.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สุตบัตร แต่เมื่อไม่มีก็ดูเอกสารต่อไปคือทะเบียนบ้านประกอบกับหลักฐานการศึกษาอีก ๓ ฉบับที่ระบุตรงกัน จึงน่าจะเชื่อถือได้ว่านายหน้อยเกิดปี พ.ศ. ปปป จึงวินิจฉัยฯ ให้สำนักงาน ก.ค.ศ. แก้ไขปีเกิดให้นายหน้อยตามที่ขอแก้ไข เรื่องนี้น่าสนใจมากครับ เพราะคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มีข้อสังเกตสำหรับหน่วยงานของรัฐด้วยว่า หากข้าราชการพ้นจากราชการไปแล้ว ยื่นคำขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด พร้อมเอกสารประกอบตามระเบียบ หากทะเบียนประวัติของผู้นั้นอยู่กับหน่วยงานใด ให้หน่วยงานนั้นดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยจะต้องเป็นผู้พิจารณาเบื้องต้นก่อนว่าจะแก้ไขให้ได้หรือไม่ตามพยานหลักฐานที่ยื่นประกอบว่าเชื่อถือได้หรือไม่ หากเชื่อถือได้ก็ให้ผู้มีอำนาจสั่งแก้ไขให้ถูกต้อง หากหลักฐานเชื่อถือไม่ได้ ก็ต้องมีคำสั่งไม่แก้ไข

และแจ้งสิทธิอุทธรณ์...

และแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้ยื่นคำขอแก้ไขทราบ หมายความว่าหน่วยงานต้นสังกัดต้องพิจารณารายละเอียดก่อน ไม่ใช่เพียงยื่นเกินกำหนดก็ปฏิเสธแล้ว กรณีนี้สำนักงาน ก.ค.ศ. ยังไม่พิจารณาในขั้นต้นก่อน จึงไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรื่องขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด มีไปที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทุกปีครับ หากท่านรู้จักใช้สิทธิตามที่กฎหมายให้ไว้ก็พอช่วยได้ แต่ก็ขึ้นอยู่กับหลักฐานของท่าน อย่างนี้จนใจครับ อ่านจบแล้วไปขอตรวจสอบเสียแต่เดี๋ยวนี้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอให้ไปถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการครับ ติดต่อเพิ่มเติมได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th (ที่ สค ๒๘/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๒/๒๕๖๐

วีระเชษฐ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ร้องเรียนได้ ไม่ต้องกลัว

เรื่องนี้ดีมาก ๆ ครับ ประชาชนจะรู้ว่าถ้าจะมีส่วนร่วมการดูแลชุมชน และถ้าตนเองเดือดร้อน ก็ไม่ต้องนั่งเฉยอยู่ จะทำอย่างไร จะเกิดอันตราย หรือเป็นการสร้างศัตรูหรือไม่ ดูเรื่องนี้และส่งต่อเลยครับ

เรื่องนี้ชาวบ้านในตำบลโสมเยี่ยม จังหวัดอุดรธานี ได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการฟาร์มเมล่อนของนาย ข. เนื่องจากมีการใช้สารเคมีส่งกลิ่นเดือดร้อนแก่ประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง จึงร้องเรียนและขอให้พิจารณาแก้ไข ซึ่งหน่วยงานได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ต่อมานาย ก. ได้รับมอบอำนาจจากนาย ข. เจ้าของฟาร์มผู้ถูกร้องเรียนมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลขอสำเนาเอกสารแนบท้ายทุกหน้า และหนังสือร้องเรียนเพื่อดำเนินการฟ้องร้องผู้ร้องเรียนผู้เกี่ยวข้องชื่อเสียงคืนมา แต่หน่วยงานมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนตามมาตรา ๑๕ (๔) นาย ข. จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือที่ร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการฟาร์มเมล่อนของนาย ก. ที่เป็นผู้มอบอำนาจให้นาย ข. ขอข้อมูลข่าวสารนั้น นาย ก. สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนเอง และเมื่อพิจารณาแล้วไม่ปรากฏหลักฐานเพียงพอว่าเมื่อเปิดเผยแล้วจะเกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของผู้แจ้ง แต่หนังสือร้องเรียนเรื่องดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนแจ้งข้อมูลการกระทำที่อาจเป็นความผิดตามกฎหมาย การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจทำให้ไม่มีใครกล้าให้ข้อมูลการกระทำผิดกฎหมายแก่ราชการ จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพได้ นอกจากนี้ผู้ร้องเรียนรายนี้ยังเขียนหนังสือร้องเรียนด้วยลายมือ อาจสืบได้ว่าใครเป็นคนเขียน พิจารณาแล้วจึงเห็นควรเปิดเผยเฉพาะเนื้อหาในหนังสือร้องเรียน โดยปกปิดชื่อและข้อมูลอื่นของผู้ร้องเรียน และให้องค์การบริหารส่วนตำบลเปิดเผยเนื้อหาของหนังสือร้องเรียน ด้วยการจัดพิมพ์ข้อความตามหนังสือร้องเรียนขึ้นมาใหม่ โดยไม่มีชื่อและข้อมูลอื่นของผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องและส่งมอบให้นาย ข. เรื่องนี้ผมขอเพิ่มเติมหากมีข้อสงสัยน้อยว่า ๑) ในมาตรา ๙ วรรคสอง ถ้าข้อมูลข่าวสารมีส่วนต้องห้ามไม่ให้เปิดเผย ให้ลบหรือตัดทอนได้ ๒) มาตรา ๑๑ วรรคสาม ข้อมูลข่าวสารของราชการที่จัดทำให้ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วไม่ต้องไปจัดทำใหม่ วรรคสี่ ไม่ห้ามหน่วยงานของรัฐที่จะจัดข้อมูลข่าวสารขึ้นมาใหม่ให้แก่ผู้ร้องขอ กรณีนี้ ผู้ร้องเรียนเขียนด้วยลายมือ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่าการลบปกปิดไม่เพียงพอจึงให้หน่วยงานพิมพ์ขึ้นมาใหม่ ดูอย่างไรก็พิสูจน์ไม่ได้ว่าใครร้องเรียน

ผู้ร้องเรียนจะได้รับการคุ้มครองตามระเบียบอย่างที่สุดครับ เพื่อให้สิทธิได้อย่างสบายใจ มีส่วนร่วมในการบริหารงานของท้องถิ่น เป็นหูเป็นตาให้หน่วยงานของรัฐต่อไป มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th "ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ"

(ที่ สค ๔๑/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๓/๒๕๖๐

วิเศษชัย จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

อยากรู้ความเป็นอยู่ของท่าน

ผู้อุทธรณ์ท่านนี้ต้องการทราบว่าบรรดาคณะกรรมการต่างๆ ที่ตั้งขึ้นมาท่านทำงานกันอย่างไร ค่าตอบแทนคุ้มค่าเหนื่อยหรือไม่ โดยเฉพาะคณะกรรมการชุดนี้ ตนเองมีส่วนเกี่ยวข้องด้วยเลยอยากรู้

เรื่องนี้ครั้นนายเขตได้มีหนังสือถึงสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการธุรกรรม ตำแหน่งหน้าที่ พร้อมอัตราเงินสิทธิประโยชน์ที่ได้รับจากตำแหน่งปกติ และจากการเป็นกรรมการในการพิจารณาเรื่องการคุ้มครองพยาน เนื่องจากนายเขตได้ร้องเรียนและร้องขอเข้าโครงการคุ้มครองพยานตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๗ และเห็นว่าตำแหน่งต่าง ๆ นั้น มาจากเงินภาษีของประชาชน หรือกฎหมายได้กำหนดความรับผิดชอบ จึงจำเป็นต้องตรวจสอบ สำนักงาน ปปง. มีหนังสือแจ้งปฏิเสธว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเจ้าของไม่อนุญาต จึงเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะจะรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นายเขตจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สำนักงาน ปปง. ได้มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการ ฯ พิจารณาและชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ได้รับคำขอ คือ รายชื่อคณะกรรมการธุรกรรม พร้อมอัตราเงินสิทธิประโยชน์ ฯ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และข้อมูลที่ขอนั้นไม่เกี่ยวกับประเด็นพิจารณาว่านายเขตมีพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยตามคำร้องขอให้คุ้มครอง ถ้าเห็นว่ามติของคณะกรรมการธุรกรรมไม่ถูกต้อง ก็อุทธรณ์ต่อศาลให้พิจารณาต่อไปได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธและส่งให้คณะกรรมการ ฯ พิจารณา ๓ รายการนั้นคือ ๑) คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการธุรกรรม ๒) คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. เรื่อง แต่งตั้งกรรมการธุรกรรมแทนตำแหน่งที่ว่างลง ๓) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เรื่อง การพิจารณาทบทวนค่าตอบแทนกรรมการธุรกรรมและอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. คณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เห็นว่า ทั้งเรื่องรายชื่อคณะกรรมการ ฯ เรื่องค่าตอบแทน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ มิได้เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะทำให้มีโอกาสดูตรวจสอบและแสดงความโปร่งใสของหน่วยงาน จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ปปง. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และ ๒ ข้างต้นคือ คำสั่งคณะกรรมการ ปปง. ทั้งสองเรื่อง ส่วนรายการที่ ๓ หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ส่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๔/๒๕๐๘๘ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ เรื่อง การพิจารณาทบทวนค่าตอบแทนกรรมการธุรกรรมและอนุกรรมการในคณะกรรมการ ปปง. ให้เปิดเผยได้ เว้นแต่ข้อความหรือความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐให้ปกปิดไว้

การปฏิบัติงานของส่วนราชการเรื่องการจัดคณะกรรมการ คณะทำงานมีมากครับ เพื่อให้ทำงานรวดเร็วและลงรายละเอียดเฉพาะเรื่องมากขึ้น ถ้ามีการขอในแนวนี้อีก ก็ดูเป็นแนวทางพิจารณาได้ครับ มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๓๘ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”
(ที่ สค ๘๔/๒๕๖๐)

บทความ อ. ๒๘/๒๕๖๐

วีระเชษฐ์ จรรยากุล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ทำไมถนนรุ่นวายจิง

เคยสังเกตไหมครับว่าการเดินทางไปทำงานของท่านการจราจรติดขัดมาก และเขาจัดเส้นทาง การเดินรถอย่างไร ทำไมไม่จัดอย่างนั้น ? เส้นนี้จะเป็นอย่างนี้ ? อย่างที่เราคิด อ่านเรื่องนี้ครับ

นายหนุ่มบ่าวสังเกตเห็นว่าการจราจรในถนนหน้าบ้านของตนเองรุ่นวายจิงได้

มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองบ้านพรุ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารแผนที่ถนนชิวะเสรีชล อำเภอหาดใหญ่ จังหวัด สงขลา ตลอดทั้งสาย พร้อมคำรับรองสำเนาถูกต้อง แต่นายกเทศมนตรีเมืองบ้านพรุมีหนังสือแจ้งปฏิเสธโดยให้ เหตุผลว่า เอกสารที่ขอเป็นเพียงภาพถ่ายระวางที่ดินจากสำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา เพื่อใช้ในการจัดเก็บภาษี โรงเรือนและที่ดิน เป็นข้อมูลภายในของเจ้าหน้าที่แล้วจึงปฏิเสธไม่ให้สำเนาแผนที่ ถนนชิวะเสรีชล หน้าบ้านของ นายหนุ่มบ่าว และเทศบาลเมืองบ้านพรุต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่ ตามมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง จึงเป็นเอกสารที่ไม่พร้อมจะให้ได้ นายหนุ่มบ่าวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

เทศบาลเมืองบ้านพรุได้มีหนังสือส่งแผนที่ถนนชิวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ) มาตราส่วน ๑ : ๑๐๐๐ เพื่อพิจารณา และชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารแผนที่ถนนดังกล่าวอยู่ในความ ดูแลของสำนักงานที่ดินจังหวัดสงขลา สาขาหาดใหญ่ นายหนุ่มบ่าวสามารถขอคัดถ่ายจากสำนักงานที่ดิน จังหวัดสงขลาได้โดยตรง แต่ขณะนี้เทศบาลเมืองบ้านพรุได้คัดถ่ายระวางแผนที่ถนนชิวะเสรีชลจากสำนักงาน ที่ดินจังหวัดสงขลาไปเก็บไว้แล้ว นายหนุ่มบ่าวจึงขอสำเนาเอกสารจากเทศบาลเมืองบ้านพรุได้ คณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ แผนที่ถนนชิวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ) เป็นที่สาธารณประโยชน์เพื่อประชาชนใช้ประโยชน์ร่วมกัน เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของ หน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความใดที่ไม่ต้องเปิดเผย พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองบ้านพรุ เปิดเผย แผนที่ถนนชิวะเสรีชล (ถนนเชื่อมรัฐ) พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ด้วย

เรื่องนี้ประชาชนในจังหวัดอื่นควรนำไปใช้บ้างครับ เพื่อการมีส่วนร่วมการบริหารและพัฒนา ท้องถิ่นของตนเอง ตามที่รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ได้ให้สิทธิไว้ มีข้อสงสัยติดต่อหาหรือได้ที่สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

(ที่ สค ๓๘/๒๕๖๐)